



ADRESÁT

(osobní údaje anonymizovány)

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ

DIA- 4264-2/OSEG-2026

K VAŠEMU Č. J.

-

POČET PŘÍLOH

0

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Praha / datum uvedeno v doložce
elektronického podpisu

**K žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím -
rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

Digitální a informační agentura (dále jen „Agentura“), odbor služeb eGovernmentu, obdržela dne 2. března 2026 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v platném znění, podanou (osobní údaje anonymizovány) (dále také „žadatel“).

V reakci na tuto žádost Agentura jakožto povinný subjekt podle § 2 InfZ ve spojení s § 2 odst. 1 a 4, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydává

rozhodnutí,

jímž se žádost o informace **odmítá.**

Odůvodnění:

Digitální a informační agentura (dále jen „Agentura“), odbor služeb eGovernmentu, obdržela dne 2. března 2026 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v platném znění, podanou (osobní údaje anonymizovány) (dále také „žadatel“), následujícího znění:

žádám Vás tímto zdvořile o informaci, podle zákona č. 106/1994 Sb., zda dokument, který přikládám a je označen jako Rozhodnutí č.j. MSP-208/2023-OUNS-SRZT/21, ze dne 27.02.2026, který mi byl zaslán Ministerstvem spravedlnosti České republiky, do mé datové schránky, je validním dokumentem podle práva EU a Nařízení Rady EU č. 910/2014. Mám o tom totiž pochybnosti, můj systém hlásí, že podpis na označeném dokumentu není platný.

Ze žádosti je zřejmé, že žadatel žádá o posouzení, zda rozhodnutí, které zmiňuje v dotazu a které ke své žádosti přiložil (v elektronické podobě), je „validním dokumentem podle práva EU a Nařízení Rady EU č. 910/2014“. Není sice zcela zřejmé, co žadatel míní slovy „validní dokument“ nicméně z odkazu na nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu (nařízení eIDAS), jakož i z toho, že žadatel vyjadřuje pochybnost o platnosti elektronického podpisu na vyhotovení rozhodnutí, lze učinit závěr, že žadatel zřejmě žádá Agenturu o posouzení, zda je rozhodnutí podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem, jak to stanoví § 5 písm. a) zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících

DIGITÁLNÍ A INFORMAČNÍ AGENTURA_

důvěru pro elektronické transakce (tento zákon byl vydán v návaznosti na vydání nařízení eIDAS) Ministerstvu spravedlnosti jako tzv. veřejnoprávnímu podepisujícímu.

Podle § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se nevztahuje mj. na poskytování nových informací. Podle InfZ se tedy neposkytují informace, které před podáním žádosti neexistují a bylo by nutné je vytvořit teprve k žádosti.

Požadované posouzení před podáním žádosti Agentura neprovedla a musela by jej provést teprve k žádosti žadatele. Jedná se tedy o požadavek na vytvoření nové informace, Agentura proto ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona rozhodla o odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku.

Agentura dodává, že zvažovala odmítnutí žádosti (též) podle § 2 odst. 3 InfZ, podle něhož se InfZ nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Agentura však podle tohoto ustanovení nepostupovala, neboť zde není zákon, byť jiný než InfZ, který by Agentuře nebo jinému správnímu orgánu ukládal, aby bez vazby na konkrétní řízení vydával vyjádření o úrovni elektronického podpisu na listině v elektronické podobě. Působnost Agentury v oblasti tzv. služeb vytvářejících důvěru je vymezena příslušnými právními předpisy, zejména výše zmíněným zákonem o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, žádný z nich vydávání těchto vyjádření nepředpokládá.

Ve vztahu ke konkrétnímu rozhodnutí, které žadatel zmiňuje v dotazu a které ke své žádosti přiložil, Agentura dodává, že pokud se chce žadatel domoci toho, aby mu bylo vydáno rozhodnutí, jehož vyhotovení v elektronické podobě je podepsáno elektronickým podpisem patřičné úrovně podle příslušných právních předpisů, slouží k nápravě opravné prostředky v rámci daného řízení, tj. např. opravné usnesení či opravné rozhodnutí podle § 70 správního řádu, popř., pokud má žadatel za to, že rozhodnutí fakticky nebylo vůbec vydáno, ochrana před nečinností (§ 80 správního řádu). Agentura dodává, že ač je ústředním správním úřadem pro služby vytvářející důvěru, jak to stanoví § 2a odst. 2 zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby, nemá vůči Ministerstvu spravedlnosti postavení nadřízeného orgánu a nepřislouží jí zasahovat do konkrétních řízení, které Ministerstvo spravedlnosti vede.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu, rozklad. Rozklad je možné podat do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 16 odst. 3 InfZ), a to k Agentuře, nejlépe cestou odboru služeb eGovernmentu, o rozkladu rozhoduje ředitel Agentury (§ 16 odst. 3 InfZ ve spojení s § 152 odst. 2 správního řádu).

Mgr. Denisa Škantová, Ph.D, MBA

pověřená řízením sekce registrů,
rozhraní a služeb eGovernmentu